



TARTU RAATUSE KOOL

LOOVTÖÖ HINNANGUMUDEL

Hindaja	Tagasiside	Rahuldav	Hea	Väga hea
Juhendaja	<p>Protsess ja panus:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Tähtajad ja ajakava ➤ aktiivsus ja suhtlemisoskus ➤ algatusvõime ➤ vormistamine ➤ sisu ➤ areng 	<p>Tähtaegadest kinni pidamisel eksib, ajakavas nihked.</p>	<p>Peab üldiselt kinni tähtaegadest ja ajakavast.</p>	<p>Peab kinni tähtaegadest ja ajakavast.</p>
		<p>Koostöö rahuldav. Vähene aktiivsus ja järjepidevus. Sõnastab oma ideid, analüüsib tegevusi ja enda panust kõrvalise abiga.</p>	<p>Koostöö hea. Aktiivne. Saab hakkama oma ideede sõnastamise, eneseanalüüsi ja tagasisidestamisega.</p>	<p>Aktiivne, motiveeritud, koostöö väga hea. Sõnastab iseseisvalt ideid, arutleb, analüüsib. Suhtleb viisakalt ja lugupidavalt.</p>
		<p>Näitab vähe initsiatiivi, muudatusettepanekuid teeb harva.</p>	<p>Näitab initsiatiivi, muudatusettepanekud pole alati läbi mõeldud.</p>	<p>Näitab initsiatiivi, teeb läbi mõeldud muudatusettepanekuid, analüüsib.</p>
		<p>Vormistuses puudujäägid. Rakendab vormistusnõudeid abiga/jääb vormistamisnõuete rakendamisel hätta.</p>	<p>Vormistuses tuleb ette üksikuid puudujääke/eksimusi. Nõuete rakendamisel esineb vigu.</p>	<p>Vormistuses ei esine puudujääke. Oskab vormistusnõudeid rakendada.</p>
		<p>Teema ja sisu vastavuses lahknevused. Hoolimata juhendaja soovitudest parandab minimaalselt/vigadega, ise pakub ideid harva.</p>	<p>Töö sisu ei vasta igas aspektis kokkulepitule. Võtab arvesse juhendajapoolseid soovitusi ja viib sisse muudatusi, pakub vahel enda ideid.</p>	<p>Töö sisu lähtub kokkulepitust. Võtab arvesse juhendajapoolseid soovitusi, viib sisse vajalikud muudatused, analüüsib ja pakub ise ideid.</p>
		<p>Digi-, suhtlemis-, sotsiaalse-, õpi-, ettevõtlikkus- ja/või enesemääratluspädevuse arengus pole tehtud märgatavaid edusamme.</p>	<p>Digi-, suhtlemis-, sotsiaalse-, õpi-, ettevõtlikkus- ja/või enesemääratluspädevuse arengus on märgata edasiminekut.</p>	<p>Töö käigus on märgatavalt arenenud suhtlemis-, digi-, sotsiaalne-, õpi-, ettevõtlikkus- ja/või enesemääratluspädevus.</p>

Hindaja	Tagasiside	Rahuldav	Hea	Väga hea
Komisjon ja retsensent	Sisu:	Teema ja sisu vastavuses lahknevused.	Teema ja sisu vastavuses, üksikud lahknevused.	Teema ja sisu on vastavuses, lahknevusi pole.
	➤ teemale ja sisule vastavus	Töö läbimõtlemine ebapiisav, ei vasta kõikidele püstitatud eesmärkidele.	Töö on läbimõeldud, vastab enamikele püstitatud eesmärkidele.	Töö on läbimõeldud, vastab eesmärkidele.
	➤ eesmärgid			
	➤ meetodika			
	➤ vormistus ja viitamine	Valitud meetodid piisavad, kuid rakendamisel ja analüüsimisel vead.	Valitud asjakohased meetodid, oskab rakendada, analüüsimisel pisivead.	Valitud asjakohased meetodid, oskab neid rakendada, analüüsib vigadeta.
	➤ keelekasutus	Vormistuses puudujäägid. Rakendab vormistusnõudeid abiga/jääb vormistamisnõuete rakendamisel hätta.	Vormistuses tuleb ette üksikuid puudujääke/eksimusi. Nõuete rakendamisel esineb vigu. Viidatud allikate originaalautoritele, et viitamisel esineb vigu/ebatäpsusi.	Vormistuses ei esine puudujääke. Oskab vormistusnõudeid rakendada. Viidatud nii tekstisiselt kui kasutatud kirjanduses korrektselt originaalautoritele.
	➤ kasutatud kirjandus			
	➤ originaalsus ja teostus	Pole korrektselt viidatud originaalautoritele, mis raskendab allikat leidmist.		
	Keelekasutus vähe akadeemiline, stiilis ebakõlad, õigekiri rahuldav.	Keelekasutus on akadeemiline, aga esineb stiililisi eksimusi. Õigekiri hea.	Keelekasutus on akadeemiline, stiil ja õigekiri väga hea.	
	Materjali valik ühetaoline/ebapiisav (ainult internetiallikad/vähem kui 5 erinevat allikat). Töös on sisulisi puudujääke, faktilisi möödapanekuid.	Materjali valik piisav, kuid ühetaoline. Allikad on lugejale üles leitavad. Töö ülevaatlik, üksikute faktiliste möödapanekutega.	Materjali valik piisav ja mitmekesine. Pole kasutatud ainult internetiallikaid. Töö põhjalik, faktid allika järgi kontrollitavad.	
	Idee originaalne, teostus rahuldav. Töö ülesehitus kohati ebaloogiline.	Idee originaalne, teostus hea. Ülesehitus loogiline, kuid ei ole päris terviklik.	Idee originaalne, teostus väga hea. Ülesehitus loogiline ja terviklik.	

Hindaja	Tagasiside	Rahuldav	Hea	Väga hea
Komisjon	Esitlus:	Esitluse ülesehitus kohati ebaloogiline, esitlus pole terviklik, sisupunktid ei korreleeru alati omavahel.	Esitluse ülesehitus pigem loogiline, olemas alustus, lõpetus ja sisupunktid, kuid tervikuna liiga pealiskaudne.	Esitluse ülesehitus loogiline, lisatud punktid sisuliselt vajalikud, seovad terviku. Mõistab, millest räägib.
	➤ ülesehitus			
	➤ arusaadavus			
	➤ näitlikustamine	Kõne kohati halvasti arusaadav (vaikne hääl/halb diktsioon), loeb maha.	Kõne arusaadav, kuid õpilane kiirustab/loeb mitmel korral maha.	Kõneleb arusaadavalt, kiirustamata. Ei loe maha.
	➤ kontakt publikuga	Näitlikustamine ebapiisav.	Näitlikustamine üldiselt sobiv.	Näitlikustamine asjakohane.
➤ küsimustele vastamine	Kontakt kuulajatega rahuldav.	Kontakt kuulajatega hea.	Kontakt ja suhtlus kuulajatega väga hea.	
		Puudujäägid küsimustele vastamisel, kui ei mõista küsimust, vaikib.	Üksikud puudused küsimustele vastamisel, küsimuse mittemõistmisel palub selgitusi, vastamisel pinnapealne.	Vastab küsimustele kompetentselt, küsib vajadusel täpsustusi.

Töö edastatakse kaitsmisele, kui juhendaja hinnangul on täidetud vähemalt miinimumnõuded (rahuldav). Retsensent annab tööle soovitusliku kokkuvõtliku hinnangu. Lõpliku hinnangu loovtööle annab komisjon. Kui juhendaja või komisjon leiavad, et töö miinimumnõuetele ei vasta, tuleb autori(te)l vastavad parandused seatud tähtajaks sisse viia, töö uuesti esitada ja kaitsta. Juhendaja ja komisjon võivad teha hindamises erisusi lapse akadeemilisi ja sotsiaalseid oskusi ning arengutaset arvesse võttes.